



בית משפט השלום בראשון לציון

ת"פ 3730-06-22 מדינת ישראל נ' אעראר(עציר) ואח'

בפני כבוד הנשיא, השופט מנחם מזרחי

בעניין: המאשימה:

מדינת ישראל
משטרת ישראל
תביעות להב 433
ע"י ב"כ עוה"ד דקלה נעים מורג ולוזה צברי

נגד

הנאשם:

1 סעיד אעראר (עציר)
ע"י ב"כ עוה"ד אבי בר-עם
2. סאלם טלאקה (עציר)

גזר-דין

בעניינו של נאשם 1

א. כתב-האישום המתוקן:

הנאשם הורשע בעקבות הודאתו בכתב-אישום מתוקן ובו 17 אישומים, המתארים את מעורבותו בעבריינות שונה מתחום גניבות רכבים, סה"כ בקשר ל – 25 רכבים שנגנבו מתחומי מדינת ישראל והועברו את תחומי האזור מבלי שוב (למעט אחד), והכל כדלקמן:

באישום הראשון, עבירות של קשירת קשר לביצוע פשע לפי סעיף 499 (א)(1) לחוק העונשין התשל"ז – 1977 וגניבת רכב בצוותא חדא לפי סעיפים 3413 + 29 לחוק הנ"ל.

בתאריך 19.12.21 קשר הנאשם קשר עם אחרים לגנוב רכב מסוג מזדה מפתח-תקווה, שבמסגרתו נכנסו אחרים, בהנחיית הנאשם, אל תחומי מדינת ישראל, פרצו אל הרכב, באופן המתואר בעובדות, האחר נהג ברכב הגנוב, המשיך בנסיעתו אל תחומי האזור והעביר את הרכב הגנוב לידי הנאשם.

באישום הרביעי, עבירות של קשירת קשר לביצוע פשע לפי סעיף 499 (א)(1) לחוק העונשין התשל"ז – 1977 וגניבת רכב בצוותא חדא לפי סעיפים 3413 + 29 לחוק הנ"ל.



בית משפט השלום בראשון לציון

ת"פ 3730-06-22 מדינת ישראל נ' אעראר(עציר) ואח'

בתאריך 24.12.21 קשר הנאשם קשר עם אחרים לגנוב רכב מסוג מזדה מפתח-תקווה, שבמסגרתו נכנסו אחרים, בהנחיית הנאשם, אל תחומי מדינת ישראל, פרצו אל הרכב, באופן המתואר בעובדות, האחר נהג ברכב הגנוב, המשיך בנסיעתו אל תחומי האזור והעביר את הרכב הגנוב לידי הנאשם.

באישום השישי, עבירה של קבלת רכב גנוב לפי סעיף 413(א) לחוק הנ"ל.

בתאריך 26.12.21 נכנסו אחרים למדינת ישראל מתחומי האזור, פרצו לרכב מסוג מזדה בכפר-סבא, גנבו אותו, נהגו בו אל תחומי האזור ומסרו אותו לידי הנאשם.

באישום השמיני, עבירות של קשירת קשר לביצוע פשע לפי סעיף 499(א)(1) לחוק העונשין התשל"ז – 1977 וגניבת רכב בצוותא חדא לפי סעיפים 413 + 29 לחוק הנ"ל.

בתאריך 30.12.21 קשר הנאשם קשר עם אחרים לגנוב רכב מסוג מזדה מכפר-סבא, שבמסגרתו נכנסו אחרים, בהנחיית הנאשם, אל תחומי מדינת ישראל, פרצו אל הרכב, באופן המתואר בעובדות, האחר נהג ברכב הגנוב, המשיך בנסיעתו אל תחומי האזור במטרה להעבירו לידי הנאשם, אך נעצר בידי מחסום משטרה.

באישום התשיעי, עבירה של קבלת רכב גנוב לפי סעיף 413(א) לחוק הנ"ל.

בתאריך 25.3.22 נכנסו אחרים למדינת ישראל מתחומי האזור, פרצו לרכב מסוג מזדה בפתח-תקווה, גנבו אותו, נהגו בו אל תחומי האזור ומסרו אותו לידי הנאשם.

באישום העשירי, עבירות של קשירת קשר לביצוע פשע לפי סעיף 499(א)(1) לחוק העונשין התשל"ז – 1977 ו**שתי** עבירות של גניבת רכב בצוותא חדא לפי סעיפים 413 + 29 לחוק הנ"ל.

בתאריך 18.4.22 קשר הנאשם קשר עם אחרים לגנוב **שני** רכבים מסוג מזדה מבת-ים, שבמסגרתו נכנסו אחרים, בהנחיית הנאשם, אל תחומי מדינת ישראל, פרצו אל שני הרכבים, באופן המתואר בעובדות, האחרים נהגו ברכבים הגנובים, המשיכו בנסיעתם אל תחומי האזור והעבירו את הרכבים הגנובים לידי הנאשם.

באישום האחד-עשר, עבירות של קשירת קשר לביצוע פשע לפי סעיף 499(א)(1) לחוק העונשין התשל"ז – 1977 ו**שתי** עבירות של גניבת רכב בצוותא חדא לפי סעיפים 413 + 29 לחוק הנ"ל.



בית משפט השלום בראשון לציון

ת"פ 3730-06-22 מדינת ישראל נ' אעראר(עציר) ואח'

בתאריך 22.4.22 קשר הנאשם קשר עם אחרים לגנוב שני רכבים מסוג מזדה מתל-אביב, שבמסגרתו נכנסו אחרים, בהנחיית הנאשם, אל תחומי מדינת ישראל, פרצו אל שני הרכבים, באופן המתואר בעובדות, האחרים נהגו ברכבים הגנובים, המשיכו בנסיעתם אל תחומי האזור והעבירו את הרכבים הגנובים לידי הנאשם.

באישום השנים-עשר, עבירה של קבלת רכב גנוב לפי סעיף 413"א לחוק הנ"ל.

בתאריך 23.4.22 נכנסו אחרים למדינת ישראל מתחומי האזור, פרצו לרכב מסוג מזדה בחולון, גנבו אותו, נהגו בו אל תחומי האזור ומסרו אותו לידי הנאשם.

באישום השלושה-עשר, עבירות של קשירת קשר לביצוע פשע לפי סעיף 499 (א)(1) לחוק העונשין התשל"ז – 1977 וגניבת רכב בצוותא חדא לפי סעיפים 413 ב + 29 לחוק הנ"ל.

בתאריך 24.4.22 קשר הנאשם קשר עם אחרים לגנוב רכב מסוג מזדה מבת-ים, שבמסגרתו נכנסו אחרים, בהנחיית הנאשם, אל תחומי מדינת ישראל, פרצו אל הרכב, באופן המתואר בעובדות, האחר נהג ברכב הגנוב, המשיך בנסיעתו אל תחומי האזור והעביר את הרכב הגנוב לידי הנאשם.

באישום הארבעה-עשר, עבירה של קבלת רכב גנוב לפי סעיף 413"א לחוק הנ"ל.

בתאריך 26.4.22 נכנסו אחרים למדינת ישראל מתחומי האזור, פרצו לרכב מסוג מזדה בבת-ים, גנבו אותו, נהגו בו אל תחומי האזור ומסרו אותו לידי הנאשם.

באישום החמישה-עשר, עבירות של קשירת קשר לביצוע פשע לפי סעיף 499 (א)(1) לחוק העונשין התשל"ז – 1977 ושלוש עבירות של גניבת רכב בצוותא חדא לפי סעיפים 413 ב + 29 לחוק הנ"ל.

בתאריך 29.4.22 קשר הנאשם קשר עם אחרים לגנוב שלושה רכבים מסוג מזדה מכפר-סבא, שבמסגרתו נכנסו אחרים, בהנחיית הנאשם, אל תחומי מדינת ישראל, פרצו אל שני הרכבים, באופן המתואר בעובדות, האחרים נהגו ברכבים הגנובים, המשיכו בנסיעתם אל תחומי האזור והעבירו את הרכבים הגנובים לידי הנאשם.

באישום השישה-עשר, עבירות של כניסה לישראל שלא כדין לפי סעיף 12 (1) לחוק הכניסה לישראל תשי"ב – 1952, נהיגה ללא רישיון נהיגה לפי סעיף 10 (א) לפקודת התעבורה, קשירת קשר לביצוע פשע לפי סעיף 499 (א)(1) לחוק העונשין התשל"ז – 1977 ושתי עבירות של גניבת רכב בצוותא חדא לפי סעיפים 413 ב + 29 לחוק הנ"ל.



בית משפט השלום בראשון לציון

ת"פ 3730-06-22 מדינת ישראל נ' אעראר(עציר) ואח'

בתאריך 30.4.22 קשר הנאשם קשר עם אחרים לגנוב שני רכבים מסוג מזדה מפתח-תקווה, שבמסגרתו נכנסו אחרים **יחד עם הנאשם**, בהנחיית הנאשם, אל תחומי מדינת ישראל, פרצו אל שני הרכבים, באופן המתואר בעובדות, האחרים והנאשם נהגו ברכבים הגנובים, המשיכו בנסיעתם אל תחומי האזור והעבירו את הרכבים הגנובים לידי הנאשם.

באישום השבעה-עשר, עבירות של קשירת קשר לביצוע פשע לפי סעיף 499 (א)(1) לחוק העונשין התשל"ז – 1977 וגניבת רכב בצוותא חדא לפי סעיפים 413ב + 29 לחוק הנ"ל.

בתאריך 9.5.22 קשר הנאשם קשר עם אחר לגנוב רכב מסוג מזדה מבת-ים, שבמסגרתו נכנס האחר, בהנחיית הנאשם, אל תחומי מדינת ישראל, פרץ אל הרכב, באופן המתואר בעובדות, האחר נהג ברכב הגנוב, המשיך בנסיעתו אל תחומי האזור והעביר את הרכב הגנוב לידי הנאשם.

באישום השמונה-עשר, עבירות של קשירת קשר לביצוע פשע לפי סעיף 499 (א)(1) לחוק העונשין התשל"ז – 1977 **ושתי** עבירות של גניבת רכב בצוותא חדא לפי סעיפים 413ב + 29 לחוק הנ"ל.

בתאריך 10.5.22 קשר הנאשם קשר עם אחרים לגנוב שני רכבים מסוג מזדה מרמת-גן, שבמסגרתו נכנסו אחרים, בהנחיית הנאשם, אל תחומי מדינת ישראל, פרצו אל שני הרכבים, באופן המתואר בעובדות, האחרים נהגו ברכבים הגנובים, המשיכו בנסיעתם אל תחומי האזור והעבירו את הרכבים הגנובים לידי הנאשם.

באישום התשעה-עשר, עבירה של קבלת רכב גנוב לפי סעיף 413"א לחוק הנ"ל.

בתאריך 10.5.22 נכנס אחר למדינת ישראל מתחומי האזור, פרץ לרכב מסוג מזדה בפתח-תקווה, גנב אותו, נהג בו אל תחומי האזור ומסר אותו לידיו של הנאשם.

באישום העשרים, עבירות של קשירת קשר לביצוע פשע לפי סעיף 499 (א)(1) לחוק העונשין התשל"ז – 1977, **שתי** עבירות של פריצה לרכב בכוונה לגנוב, לפי סעיף 1413 לחוק הנ"ל, כניסה לישראל שלא כדין לפי סעיף 12 (1) לחוק הכניסה לישראל, תשי"ב – 1952 **ושתי** עבירות של גניבת רכב בצוותא חדא לפי סעיפים 413ב + 29 לחוק הנ"ל.

בתאריך 12.5.22 קשר הנאשם קשר עם אחרים לגנוב שני רכבים מסוג מזדה מחולון, שבמסגרתו נכנסו אחרים, **יחד עם הנאשם**, בהנחיית הנאשם, אל תחומי מדינת ישראל, פרצו אל שני הרכבים,



בית משפט השלום בראשון לציון

ת"פ 3730-06-22 מדינת ישראל נ' אעראר(עציר) ואח'

באופן המתואר בעובדות, האחרים והנאשם נהגו ברכבים הגנובים, המשיכו בנסיעתם אל תחומי האזור והעבירו את הרכבים הגנובים לידי הנאשם.

באישום העשרים ואחד, עבירות של קשירת קשר לביצוע פשע לפי סעיף 499 (א)(1) לחוק העונשין התשל"ז – 1977 **ושתי** עבירות של גניבת רכב בצוותא חדא לפי סעיפים 413ב + 29 לחוק הנ"ל.

בתאריך 14.5.22 קשר הנאשם קשר עם אחרים לגנוב **שני** רכבים מסוג מזדה מחולון, שבמסגרתו נכנסו אחרים, בהנחיית הנאשם, אל תחומי מדינת ישראל, פרצו אל שני הרכבים, באופן המתואר בעובדות, האחרים נהגו ברכבים הגנובים, המשיכו בנסיעתם אל תחומי האזור והעבירו את הרכבים הגנובים לידי הנאשם.

ב. מתחם ענישה:

התכלית העומדת אחר העבירות בהן פשע הנאשם ברורה והיא מניעת הפגיעה ברכוש הזולת, מניעת גניבת הרכבים, מניעת הנזק הישיר הנובע לבעלי המכוניות מאותה גניבה, דרך הפגיעה בתחושת הקניין והביטחון האישי שלהם ושל האזרחים בכלל, והנזק העקיף הכללי הנובע מכך הן לחברות הביטוח, הן לשיעור פרמיית הביטוח לכלל הציבור והן לרשויות האכיפה הנלחמות מלחמת חורמה בתופעה הקשה.

למרבה הצער, גניבות של רכבים והובלתם מתחומי ישראל לתחומי האזור הפכה **למכת מדינה** ממש בהיותה תופעה עבריינית רווחת, הגוזלת משאבי אכיפה רבים **והיא ראויה למענה עונשי מיוחד בחומרתו**.

בית-המשפט העליון קבע לא אחת, כי "למרבה הצער, **תופעת גניבות הרכב טרם נעקרה משורש, ומכת המדינה** שאליה נדרש בית משפט זה לפני בדיוק עשור...**כמעט שהפכה לעשר מכות**, היא ממשיכה לנגוס ברכושם של רבים, **ופגיעתה רעה כלכלית ואנושית**, המעט שבידי בית משפט זה לעשות הוא לחזק את ידיהם של בתי המשפט הדיוניים **בראייה מחמירה של העבירות הכרוכות בכך**" (ראו: ע"פ 11194/05 אבו סביח נגד מדינת ישראל – 15.5.06).

השיקול של **הרתעת היחיד והרתעת הרבים**, שבענישה בעבירות אלה, במקרים דוגמת המקרה העומד בפניי, בהם הפך העבריין את גניבת הרכבים **ללחם חוקו**, הוא שיקול נכבד ביותר **המוביל לענישה חריפה ובעלת משקל**.



בית משפט השלום בראשון לציון

ת"פ 3730-06-22 מדינת ישראל נ' אעראר(עציר) ואח'

מתחם הענישה ביחס לעבירה, שהיא **תולדה של קשירת קשר עבריינית, תוך חלוקת תפקידים ברורה במסגרת תכנון ותחכום**, הינו **גבוה יותר** ממתחם הנקבע ביחס לביצוע של עבריין בודד הנכנס לישראל וגונב את הרכב, או של כזה שאינו חלק מן הקשר הפלילי, בלא תחכום או תכנון.

אני סבור, כי כל אירוע עברייני המתואר בכל אישום ואישום ראוי **למתחם ענישה נפרד**, שהרי מדובר בהתרחשות עבריינית **שכל אחת ממנה עומדת בפני עצמה**, לכל בעל רכב גנוב אינטרס קנייני נפרד משל חברו ובכל פעם מגבש הנאשם את יסודות העבירה בנפרד, במנותק מההתרחשות באישום האחר. (ראו בעניין זה המבחנים שנקבעו על-ידי בית-המשפט העליון בע"פ 4910/13 ג'אבר נגד מדינת ישראל (29.10.14).

אומר כבר עתה, נדירים המקרים, שבהם ניתן למצוא גזרי-דין של הערכאות המחייבות והמנחות הזהות למקרה העומד בפניי, אולם אפנה אל גזרי-הדין הבאים המעניקים ממד מסוים של ענישה בשינויים המחויבים:

ע"פ 9184/08 פיראס נגד מדינת ישראל (27.5.09) :

נדון עניינו של נאשם, בעל משפחה, **נעדר עבר פלילי**, אשר לאחר שמיעת ראיות נקבע שביצע **10 גניבות של כלי רכב, שני מקרים של ניסיון לגניבה**, בית-המשפט המחוזי גזר עליו **68 חודשי מאסר** בפועל ובית-המשפט העליון דחה את ערעורו וקבע: **"...הוא הנהיג חבורה שעסקה בדרך מתוחכמת בגניבתם של כלי רכב בישראל, ואלה הועברו לשטחי הרשות הפלסטינית, שם נמכרו לכל המרבה במחיר. תופעה זו קשה היא, הואיל ומעבר לעוגמת הנפש הנגרמת לבעלי הרכבים, כרוך בגניבות נזק אדיר לכלכלת המדינה. מזה זמן רב הפכה תופעה זו לנפוצה, ובה שולחים רבים את ידיהם מתוך רצון לזכות ברווח קל, בנסיבות אלה העונש שהושת על המערער על ידי בית המשפט המחוזי, אף שאינו קל, הנו הולם וראוי..."**

רע"פ 4687/12 טלאקה נגד מדינת ישראל (17.7.22) :

נדון עניינו של נאשם, אשר היה מעורב ב- **21 מקרים שונים** של גניבות רכבים, נדון ל- **7.5 שנות מאסר** בפועל, אך דובר בנאשם שביצע את הפעולות המעשיות של הגניבה, צעיר, נעדר עבר פלילי, שביחס אליו נמסר תסקיר חיובי.



בית משפט השלום בראשון לציון

ת"פ 3730-06-22 מדינת ישראל נ' אעראר(עציר) ואח'

ע"פ 5128/97 מנסור נגד מדינת ישראל (14.12.09):

נדונו עניינם של נאשמים אשר הורשעו – אחד מהם בגניבת 13 רכבים ועבירות נלוות והשני **בגניבת 20 רכבים**, במסגרת כנופיה, הראשון נדון ל – 4.5 שנות מאסר בפועל, השני נדון ל – 6 שנות מאסר בפועל, אולם צוין כי דובר בעניינו של מי אשר **שיתף פעולה בתפיסת ולכידת עבריינים אחרים**, ולפיכך נראה כי אלו לא היו ראשי המערך הפלילי.

ע"פ (מחוזי מרכז) 1533-02-11 אבו כף נגד מדינת ישראל (13.12.10):

נדון עניינו של מי אשר הורשע לאחר שמיעת ראיות, בגניבתם בצוותא של **13 רכבים**, בעל **12 הרשעות קודמות**, בעל **10 חודשי מאסר על תנאי**, עמד בראש הרכב עברייני. בית-משפט השלום גזר **84 חודשי מאסר בפועל**, הפעיל 10 חודשי מאסר על תנאי במצטבר, **סה"כ 94 חודשי מאסר בפועל** יחד עם ענישה נוספת, קנס בסך 120,000 ₪. בית-המשפט המחוזי זיכה מעבירה אחת והפחית את העונש ל – **90 חודשי מאסר בפועל** (בצירוף הפעלת המע"ת בן עשרת החודשים).

עפ"ג (מחוזי מרכז) 9129-02-19 שריף אבדאלגוואד נגד מדינת ישראל (19.11.19):

הנאשם הורשע **באחד-עשר אישומים** שונים של גניבות רכבים, בהם היה פעיל, במסגרת כנופיה של גנבי רכב, בעל עבר פלילי עשיר הנוגע לרכבים, נדון ל – **80 חודשי מאסר בפועל**.

עפ"ג (מחוזי חיפה) **מדינת ישראל נגד יחיא** (2.1.15):

נדון נאשם, בעל עבר פלילי, אשר גנב שלושה רכבים ל – **34 חודשי מאסר בפועל**, יחד עם ענישה נלווית. בית-המשפט המחוזי שב והפנה לפסיקת בית-המשפט העליון, אשר קבע מדיניות "ענישה מחמירה כלפי העבירות של התפרצות וגניבת רכבים שהפכו ל"מכת מדינה"...עוד נקבע כי ככלל, **מן הראוי להטיל במקרים אלה עונשי מאסר משמעותיים**..."

ת"פ (ראשון לציון) 4025/09 דאוד ואח' נגד מדינת ישראל (13.4.10):

נדונו נאשמים לענישה כדלקמן: נאשם 1 בגין **9 גניבות של רכבים**, קשירת קשר, בעל עבר פלילי ל – **78 חודשי מאסר**, נאשם 2 בגין **4 עבירות של גניבת רכבים** בעל 10 ה"ק ל – **60 חודשי מאסר** - נאשם 3 בגין **6 גניבות של רכבים** בעל 2 הרשעות קודמות ל – **58 חודשי מאסר** - נאשם 5 בגין קשירת קשר וניסיון לקבל רכב גנוב ל – **20 חודשי מאסר**, נאשם 6 בגין שלוש גניבות רכבים ל – **30 חודשי מאסר**, נאשם 7 בגין קשירת קשר וגניבת רכב אחת בעל הרשעה קודמת אחת ל – **14 חודשי מאסר**, נאשם 8



בית משפט השלום בראשון לציון

ת"פ 3730-06-22 מדינת ישראל נ' אעראר(עציר) ואח'

בגין **3 גניבות** של רכבים וקשירת קשר, בעל 6 הרשעות קודמות ל – **28 חודשי מאסר בפועל** – כולם יחד עם קנסות באלפי שקלים.

על כן, נוכח עקרון ההלימה והפסיקה הנוהגת בתחום, אני קובע את מתחמי הענישה הבאים:

בכל הקשור לאישומים: 1, 4, 8, 13, 17, הדנים **בגניבת רכב אחת** במסגרת הקשר, מתחם ענישה שנע בין 12 – 24 חודשי מאסר בפועל.

בכל הקשור לאישומים: 6, 9, 12, 14, 19, הדנים **בקבלת הרכבים הגנובים**, מתחם ענישה שנע בין 10 – 18 חודשי מאסר בפועל.

בכל הקשור לאישומים: 10, 11, 16, 18, 20, 21, הדנים **בגניבת שני רכבים** גנובים בכל פעם, במסגרת הקשר, מתחם שבין 18 – 30 חודשי מאסר בפועל.

בכל הקשור לאישום 15 הדן בגניבת **שלושה רכבים** גנובים באותה פעם, במסגרת הקשר, מתחם שבין 24 – 48 חודשי מאסר בפועל.

המאשימה לא הזמינה את בית-המשפט לקבוע מתחם ענישה כולל (עמוד 34 שורה 23 – טיעוני המאשימה)(ההגנה הזמינה לקבוע מתחם שבין 5 – 7 שנות מאסר – עמוד 36 שורה 22), ואכן, זוהי מצוות המחוקק לעשות כן (סעיף 40 לחוק הנ"ל). לכן, לאחר ששקלתי את התכליות המוגנות בעבירות שאותן ביצע הנאשם שנפגעו ברף העליון (סעיף 40ג(א) לחוק), את התכנון שקדם לביצוע העבירות (סעיף 40ט(א) (1) לחוק), חלק המרכזי ביותר של הנאשם בביצוע העבירות והפעלת האחרים (סעיף 40ט(א) (2) לחוק) נוכח עקרון ההלימה (סעיף 40ב לחוק), העובדה שמדובר ב"מכת מדינה", נוכח קשירת הקשר, מעמדו העברייני של הנאשם ויתרת העובדות המתוארות, אני קובע **מתחם ענישה שבין 7 – 15 שנות מאסר** בפועל יחד עם ענישה נלווית וקנסות שבין 50,000 – 500,000 ₪.

ג. שיקולי ענישה:

(1). חומרת העבירות, מעמדו העברייני של הנאשם, התכנון וקשירת הקשר:

הנאשם ביצע עבירות חמורות ביותר, ולמקרא כתב-האישום המתוקן, מתקבל הרושם, כי הוא עשה את תחום עבריינות הרכב ללחם חוקו, משלח יד של ממש, תוך שהוא פועל ומפעיל אחרים, בתוך שיטה עבריינית משומנת היטב, במיומנות, תוך חלוקת עבודה ברורה, במסגרת חלוקת תפקידים,



בית משפט השלום בראשון לציון

ת"פ 3730-06-22 מדינת ישראל נ' אעראר(עציר) ואח'

שהוא עומד בראשה, כמוציא והמביא, הרוח החיה של התהליך העברייני, אך גם, כפי שתואר לעיל, מי שביצע את מעשה הגניבה הפיסי בעצמו.

הנאשם היה מעורב בדרכים שתוארו לעיל, בגניבתם של 25 רכבים, אשר הועברו אל תחומי הרשות ולמעט אחד, הועברו מבלי שוב.

במקרים אחדים, היה הנאשם מעורב בגניבתם של שני רכבים (אישום עשירי, אחד-עשר, שישה-עשר, עשרים, עשרים ואחד) ושלושה רכבים (אישום חמישה-עשר) בו ביום.

תופעה עבריינית זו, של נאשם שהוא "מפעל" של גניבות רכבים, בהחלט מחייבת להטיל על הנאשם עונש חמור ביותר, המשיב לו כגמולו, שבכוחו לטעת תמריץ שלילי מובהק, ההופך את תחום העבריינות, הכה נפוץ של גניבת הרכבים, המונע בידי כוחות כלכליים אדירים, לבלתי כדאי.

דנים אנו בתופעה עבריינית, שהוכרה, כשלעצמה, כ"מכת-מדינה" ולכן היא מחייבת התייחסות עונשית חריפה, בעלת משקל, משום שעל בתי-המשפט לתת כתף לבלימתה בדרך של הטלת עונשי מאסר כבדים ביותר. ראו, בעניין זה הדברים דלעיל שנקבעו בע"פ 11194/05 סבית נגד מדינת ישראל (15.05.2006) לעיל.

בית-המשפט חייב לתרגם את המלל החריף הנוגע לעבריינות רוחבית זו, שהפכה להיות מנוע כלכלי רב היקף לענישה של ממש.

אפנה את תשומת לב הקורא את כתב-האישום למעמדו העברייני של הנאשם, לדרך פועלו, לתחכום, לחבירה יחד, לתכנון, לאיסוף המידע המוקדם אודות הרכבים, להוראות המדויקות שמסר לאחרים, הכל כעולה מן העובדות הבאות:

בחלק הכללי, בעובדה מספר 3 נרשם: "במועדים הרלוונטיים לכתב-אישום זה הפעיל נאשם 1 את חרמה ואחרים...וקשר עמם קשר לצורך מעשי גניבות הרכבים...".

באישום הראשון, בעובדה מספר 3 נרשם: "...והכל כשנאשם 1 מנחה אותו בנוגע לפעילות גניבת הרכבים באמצעות הטלפון המבצע...".

באישום הרביעי, בעובדה מספר 4 נרשם: "...הנחה נאשם 1 את חרמה, בין היתר לעדכן אותו בדבר סדר הנהגים שיוצאים ממקומות הגניבה לכיוון האזור, הנחה את חרמה להסתתר מהמשטרה לאחר



בית משפט השלום בראשון לציון

ת"פ 3730-06-22 מדינת ישראל נ' אעראר(עציר) ואח'

שחרמה עדכן אותו כי ברח מהמשטרה, אמר לחרמה כי ידאג לאדם שיאסוף אותו בהמשך...ונתן הוראות לגבי סוג הרכבים שהוא מעוניין שחרמה יגנוב."

באישום השמיני, בעובדה מספר 4 נרשם: "...כשהנאשם 1 מנחה אותו בנוגע לפעילות גניבת הרכבים באמצעות הטלפון המבצעי", ובעובדה מספר 5 נרשם: "...ביקש חרמה מהנאשם 1 שישלח לו מיקום לאן עליו להגיע, וכן נאשם 1 הנחה את חרמה, בין היתר, לא להניע רכבים בזמן שיש תנועה ברחוב, ולהמתין להוראותיו מתי להמשיך בגניבות הרכב", ובעובדה מספר 6 נרשם: "...נאשם 1 הבהיר לחרמה מה סוג הרכבים אותם הוא מעוניין שחרמה יגנוב..."

באישום העשירי, בעובדה מספר 5 נרשם: "...שוחח נאשם 1 עם אחרים באמצעות הטלפון המבצעי 3, ובין היתר, אמר כי ישלח לליווי את הכתובת של הרכבים אותם מעוניין לגנוב, נתן הנחיות באשר לדרך בה האחרים צריכים להגיע ומסר מידע לגבי סוג הרכבים ומצבם..."

באישום האחד-עשר, בעובדה מספר 4 נרשם: "...כשהנאשם 1 מנחה את האחרים...", ובעובדה מספר 5 נרשם: "...ביקש נאשם 1 מהאחר לדעת איזה סוג רכבים יש בסביבת הרחובות מהם נגנבו הרכבים. עוד אמר כי יכנס לגנוב רכבים לפנות בוקר וביקש מהאחר לבדוק האם המושבים ברכב מסוים מרופדים עור..." ובעובדה מספר 6 נרשם: "...בהמשך לכך, שלח האחר לנאשם 1 לוחית רישוי של רכב וביקש ממנו לבדוק את פרטי הרכב..."

באישום השלושה-עשר, בעובדה מספר 4 נרשם: "...בהמשך לכך, האחר אמר לנאשם 1, כי הוא נמצא בבת-ים ומניע מכוניות, ונאשם 1 הורה לו ללכת לאזור אחר למיקום אשר נאשם 1 העביר לו..."

באישום החמישה-עשר, בעובדה מספר 5 נרשם: "...והכל כשהנאשם 1 מנחה את האחרים בנוגע לפעילות גניבת הרכבים, באמצעות הטלפונים המבצעיים...", ובעובדה מספר 6 נרשם: "...שלח נאשם 1 לאחר לוחית רישוי של רכב וביקש ממנו לבדוק את פרטי הרכב..."

באישום השמונה-עשר, בעובדה מספר 5 נרשם: "...במקביל לאותן נסיבות...שלח נאשם 2 לנאשם 1 מספר לוחית זיהוי של רכב לצורך בדיקתו ונאשם 1 הורה לו לבדוק רק מספרי רכבים שמסתיימים בספרות 30, 54, 11 וביקש ממנו שיתאמצו לעשות שתי "נגלות" כי אין עובדים באותו הלילה..."

באישום העשרים, בעובדה מספר 5 נרשם: "...והכל כאשר הנאשם 1 מנחה את האחרים בנוגע לפעילות גניבת הרכבים, באמצעות הטלפון המבצעי", ובעובדה 6 נרשם: "...במקביל לאותן הנסיבות...הזהיר הנאשם 2 את נאשם 1 מפני גיפ של משמר הגבול ובהמשך נאשם 1 שלח לנאשם 2 מיקום של רחוב..."



בית משפט השלום בראשון לציון

ת"פ 3730-06-22 מדינת ישראל נ' אעראר(עציר) ואח'

באישום העשרים ואחד, בעובדה מספר 5 נרשם: "במקביל...שלח אחר לנאשם 1 מספר רכב לשם קבלת אישורו של נאשם 1 לגניבת הרכב וכן ביקש מנאשם 1 לשלוח לו את מיקום הרכב הרצוי לגניבה בחולון. בתגובה לכך שלח הנאשם מיקום בעיר חולון".

תשומת הלב לכך שהנאשם הניע אחרים לגניבת הרכבים והוציא את תוכנית הקשר הפלילי שלו אל הפועל בפרק זמן של כחמישה חודשים (דצמבר 2021 – מאי 2022) והוא מימש אותה, בהפרשי זמן קצרים, עתים הובילה לגניבת שני רכבים, ואף שלושה רכבים בו ביום, כפי שתואר לעיל.

כתב-האישום מלמד, כי הנאשם ביצע את מעשי העבריינות מתוך גאווה במעשי ידיו ובמיומנותיו העברייניים, ואפנה בעניין זה לאמור באישום השישה-עשר לעובדה מספר 8, שם נרשם: "בהמשך לאותן הנסיבות...שלח נאשם 1 לאחרים צילומי ווידאו באמצעות אפליקציית הוואטסאפ בטלפון המבצעי 2, ובהם נראו הרכבים הגנובים, כאשר נאשם 1 הוסיף כי כשהוא "יורד", הוא מביא את הרכבים הטובים ביותר".

ניצב בפניי נאשם, שהוא "מפעל" מאורגן, מסודר, מתוכנן שתכליתו גניבת רכבים מתחומי ישראל אל תחומי האזור – זהו הנאשם, אשר יש למצות עמו את הדין על צד החומרה, ולשדר דרכו מסר מרתיע מכה גלים, אשר יתרום להדברת התופעה החמורה, הרעה, המכה במקומותינו.

כתב-האישום מספק לקורא ראייה נדירה אודות הכוח הכלכלי המניע את מערך גניבת הרכבים של הנאשם, באישום העשרים בעובדה 9 נרשם: "בהמשך לאותן הנסיבות...שלח נאשם 1 לאחר צילום ווידאו ובו נראו חבילות של שטרות כסף, כשהוא אומר שזה הכסף של הרכבים וכי הוא יודע איך לעבוד ועושה 40 אלף ₪ בלילה". עובדות כתב-האישום הן הבסיס לגזר-הדין ונקודת המוצא שלהן היא המסגרת שלו, תוך הימנעות מהענקת פרשנויות לחומרה או לקולא. אך, אף אם אניח לצורך הדיון בלבד, כי הנאשם התרברב במידה מסוימת, הרי שיש כאן עדות חדה ויוצאת דופן המלמדת על המניע הכלכלי יחד עם "אהבת המקצוע" העומדים בבסיס עיסוקו הפלילי של הנאשם.

אין ספק כי למקרא כתב-האישום ניתן ללמוד שהרשות נדרשה לפעילות אכיפה רבת אמצעים, בסוג עבריינות קשה לאכיפה (בדרך כלל התיקים מבוססים רק על תפיסת הגנב הנוהג ברכב) ואף שיקול זה חייב להוביל לענישה מחמירה, המעבירה מסר חיובי, מעודד ומדרבן לכל אותם אלו שעושים לילות כימים, שנתנו ידם לחשיפת הנאשם ולהבאתו לדין.



בית משפט השלום בראשון לציון

ת"פ 3730-06-22 מדינת ישראל נ' אעראר(עציר) ואח'

אין חולק בדבר הנזק שנגרם לכל אחד ואחד מבעלי הרכבים, הכולל נזק כלכלי (אף אם הוא שופה בידי הביטוח) יחד עם נזק הנובע מעוגמת הנפש, הטרחה, התסכול ואובדן הזמן, וזאת גם מבלי להביע עמדה ביחס לכל תכני הנזקים, שבהצהרת נפגעי העבירה שהוגשו.

אין בפניי כל שיקולי שיקום ומלבד חרטתו הריקה מתוכן מעשיו מלמדים, כי זהו **נאשם שכל אימת שהוא נתון מאחורי סורג ובריח נמנעת ותימנע מן הציבור סכנה רכושית לגניבת רכבים.**

(2). עבר פלילי:

לחובת הנאשם עבר פלילי הכולל **ארבע הרשעות קודמות**. כל ההרשעות הן בעבירות של כניסה לישראל שלא כדין, יחד עם עבירות נלוות שבגינן נדון לעונשי מאסר קצרים.

לחובת הנאשם מאסר מותנה בן חודשיים.

הנאשם מעולם לא ריצה עונש מאסר לתקופה ארוכה ותהא זו תקופת המאסר הנכבדה הראשונה שאותה ירצה.

(3). שיקולים מקלים:

הנאשם הורשע בעקבות הודאתו, ובדרך זו חסך זמן ציבורי ניכר. עיון בכתב-האישום מלמד כי הוא כולל בחובו **76 עדי תביעה**.

שמעתי על נסיבות חיים (נשוי אב לילד), עבריינות מתוך מצוקה כלכלית (עמוד 37 שורה 15, 22) **והאזנתי לצערו של הנאשם** (עמוד 38 שורה 15) ואולם דברים דומים מפיו ניתן למצוא גם במילותיו האחרונות בחודש דצמבר 2020 מסגרת ת"פ 53759-08-20 נשוא המאסר המותנה (עמוד 3 שורה 28): **"אני מצטער על מה שעשיתי**. אני נשוי, אשתי בהריון...נכנסתי לישראל כי רציתי לעבוד בריצוף...". והנה, שנה לאחר מכן, החל את מסע גניבות הרכבים המתואר בכתב-האישום דנן.

רבים גדלים "בעוני גדול", חיים חיי הישרדות (עמוד 37 שורה 18) כדברי ב"כ הנאשם (עמוד 37 שורה 15), אך אין ולא יכול להיות בנתון זה כל תירוץ שיכול להצדיק עבריינות ופגיעה ברכושו של הזולת. הנאשם, כרבים אחרים, בהחלט יכול היה לצאת ממעגל העוני גם בדרך של מציאת פרנסה בדרכים ישרות והגונות.



בית משפט השלום בראשון לציון

ת"פ 3730-06-22 מדינת ישראל נ' אעראר(עציר) ואח'

אני סבור, כי שיקולים מקלים אלו, אינם יכולים להטות את הכף באופן משמעותי ולמנוע הטלת ענישה מחמירה במקרה מיוחד וחמור זה. אין דינה של מצוקה כלכלית להוביל לעבריינות והיא יכולה למצוא פתרונה בעבודת כפיים קשה ומאומצת, אך הגונה וישרה.

3). אחידות הענישה:

ברור לכל שאין לגזור מעונשו של מחמד חרמה (ת"פ 29636-01-22), אשר מאוזכר בכתב-האישום, במסגרת האישומים השונים, כמי אשר נשלח בידי הנאשם לביצוע מעשי הגניבות ואשר פעל לפי הנחייתו, שנדון במסגרת חמישה אישומים ל – 36 חודשי מאסר בפועל, כל קנה מידה לעונשו של הנאשם העומד לדיון בפניי. בהתאם לכך, אין קנה מידה להשוואה בין עונשו של אדהם אבו עזיזה (ת"פ 66073-0122), אשר נדון ל – 52 חודשי מאסר בפועל.

הנאשם הינו ראש וראשון למעשים העבריינים וכך יש לאבחנו מן האחרים.

ד. מסקנה:

אסכם את פועלו העברייני של הנאשם, אשר במרבית המקרים היה הראש והראשון, המארגן, המתכנן, המנחה, המוציא והמביא של מפעל עברייני:

סה"כ, 17 אישומים שונים, הדנים ב – 25 רכבים שנגנבו מתחומי מדינת ישראל אל תחומי האזור לבלי שוב (למעט אחד שנתפס במחסום):

חמישה אישומים של גניבת רכב בודד.

שישה אישומים של גניבת שני רכבים.

אישום אחד של גניבת 3 רכבים

(בשני אישומים מתוך אלו בהם נכנס לישראל וביצע את מעשה הגניבה באופן פיסיו).

חמישה אישומים של קבלת הרכב הגנוב.

זהו נאשם אשר הפך את העבריינות ללחם חוקו, מקור לפרנסתו, אשר ביצע את המעשים מתוך גאוה במעשי ידיו, הוא האדם המרכזי אשר הניע את המפעל העברייני, הוא שילח את גנבי הרכב, כיוון אותם, העביר אליהם הנחיות מדויקות והוא זה אשר קיבל את הרכבים הגנובים לידי ונהנה מפריים.



בית משפט השלום בראשון לציון

ת"פ 22-06-3730 מדינת ישראל נ' אעראר(עציר) ואח'

איני מקבל את עמדת הנאשם (עמוד 35 שורה 8), כי מאחר ורק פעמיים הוא עצמו נכנס לישראל וביצע את המעשים הפיסיים של גניבת הרכב יש להקל עמו. אדרבא, זהו נאשם שהניע אחרים כחיילים פשוטים, בשיחת טלפון או בתקשורת וואטסאפ לבצע את המעשיים הפיסיים, בעוד הוא עצמו נותר מאחור ונהנה מפירות העבריינות. מעמדו זה של הנאשם, למרות העדרו של עבר פלילי מכביד, ולמרות שזהו מאסרו הכבד הראשון, **מחייבים למקמו באמצע המתחם.**

איני מקבל את עמדת הנאשם שלפיה "עבירות הרכב הן ברף תחתון" (עמוד 37 שורה 13) ודווקא משום הקלת ראש שכזו, יש לוודא, כי הענישה במקרים המתאימים תהא ברף עליון.

אין חולק, כי הענישה אינה יכולה להיות חישוב מתמטי, שבמסגרתו יכפיל בית-המשפט את הענישה המקובלת במקרים בודדים של גניבת רכבים ב – 25 מקרים (רכבים) או ב – 17 אישומים. ואולם, מנגד אין להגיע למצב דברים, שבמסגרתו יופעל **חוק ה"ענישה השולית הפוחתת"**, כלומר שבסופו של יום, "יתומחר" כל מקרה של גניבת רכב לחודשי מאסר בודדים, בבחינת יצירת תמריץ עונשי שגוי, שלפיו ככל שעברייך ירבה בגניבות, כך ייענש באופן מקל ביחס לעונש ההולם הנהוג בכל מקרה ומקרה, וזאת פן חלילה יאמר לו עברייך שאם כבר החל במלאכת הגניבה עדיף לו שימשיך וימשיך, שכך יסבור בטעותו, כי עונשו היחסי יהא פחות ממצבו העונשי בתחילת הדרך.

ביושבי כשופט "מוקד" פלילי הדן **בעשרות כתבי-אישום** של גניבות רכבים ברמות חומרה שונות, אני נדרש לגזור מדי יום את עונשם של גנבי רכב, תמהתי מדוע אין המאשימה עוצרת ומעמידה לדין את אותו אדם שמפעיל את אותו מערך עברייני, שהרי רק עונשו של זה בולם בצורה משמעותית את התופעה. והנה, **עתה הובא אותו אדם לדין בפניי.** על כן, אני סבור, כי זהו המקרה הנכון, לצאת מחניון המלל המחמיר אל המעש, לגזור את עונשו על דרך החומרה, המרתיעה את היחיד אבל כזו שתכח גלים ותוביל להרתעה ממשית ומוחשית של הרבים, הן בדרך של הטלת מאסר מכביד והן בדרך של ענישה כלכלית בעלת משקל.

בעת שבית-המשפט שוקל את עונשו של הנאשם, עליו לפעול כמצוות המחוקק שהורה לנו לשקול לחומרה גם את **הרתעת הרבים** (סעיף 40 לחוק), ואין לך הצדקה להביא אינטרס זה לכדי מקסום, אלא בעבריינות שהוכרז מכת מדינה.



בית משפט השלום בראשון לציון

ת"פ 3730-06-22 מדינת ישראל נ' אעראר(עציר) ואח'

ה. תוצאה:

לאור האמור לעיל, אני גוזר על הנאשם את העונשים הבאים:

- א. 10 שנות מאסר, שהם 120 חודשי מאסר.
 - ב. אני מורה על הפעלת עונש המאסר המותנה בן החודשיים, אשר נגזר על הנאשם בת"פ 53759-08-20 שלום תל-אביב-יפו וזאת במצטבר לעונש המאסר בפועל שהוטל לעיל.
 - ג. סה"כ ירצה הנאשם 10 שנות מאסר, וחודשיים, שהם 122 חודשי מאסר, לריצוי מיום מעצרו, כפי רישומי שב"ס.
 - ד. 6 חודשי מאסר, שאותם לא ירצה הנאשם, אלא אם כן יעבור בתוך 3 שנים מיום שחרורו עבירת רכוש הנוגעת לרכב.
 - ה. 3 חודשי מאסר, שאותם לא ירצה הנאשם, אלא אם כן יעבור בתוך 3 שנים מיום שחרורו עבירה של כניסה לישראל שלא כדין או נהיגת רכב ללא רישיון נהיגה.
 - ו. 100,000 ₪ קנס או שנתיים ימי מאסר תמורתם, והקנס ישולם בעשרים תשלומים חודשיים שווים, הראשון בתאריך 1.1.24 והנותרים בכל ראשון לחודש שלאחר מכן.
 - ז. פיצוי לכל אחד ואחד מבעלי הרכבים שנגנבו (רשימה תוגש בידי המאשימה), בסך 2,000 ₪, אשר ישולמו עד ליום 1.1.24.
- זכות ערעור לבית המשפט המחוזי מרכז לוד בתוך 45 ימים.**
- צו כללי למוצגים.**
- התיק סגור.**
- ניתן היום, ד' בתשרי ד' תשרי תשפ"ד, 19 ספטמבר 2023, במעמד הצדדים.**



בית משפט השלום בראשון לציון

ת"פ 3730-06-22 מדינת ישראל נ' אעראר(עציר) ואח'

מנחם מזרחי, שופט, נשיא